



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-500-8/24

Mostar: 14.03.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu ponuđača Babel d.o.o. Sarajevo, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13-11-4-10701/23 od 02.02.2024.godine, Ugovornog organa Općina Novo Sarajevo, u Otvorenom postupku: *Izgradnja prostora za odmor i rekreaciju u ulici Varaždinska - nabavka opreme – finalna faza*, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14 i 59/22), i člana 228. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I, održanoj dana 14.03.2024. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalioaca za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Obrazloženje

Ugovorni organ Općina Novo Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo Otvoreni postupak: *Izgradnja prostora za odmor i rekreaciju u ulici Varaždinska - nabavka opreme – finalna faza*, za koji je Obavještenje o nabavci broj 935-1-1-4-3-6/24 od 05.01.2024. godine objavljeno na Portalu javnih nabavki. Nakon donošenja Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13-11-4-10701/23 od 02.02.2024.godine, ponuđač Babel d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, prosljedilo ovom organu kod kojeg je zaprimljena dana 19.02.2024. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka izvršena je dana 06.03.2024. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa članom 101. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 i 59/22) BABEL d.o.o. Sarajevo blagovremeno izjavljuje sljedeću žalbu:

- zbog paušalnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- zbog pogrešne primjene i povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH“ broj 39/14 i 59/22), Uputstva o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj 90/14 i 20/15) i predmetne tenderske dokumentacije

Dana 02.02.2024. godine, putem elektronske pošte, zaprimili smo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13-11-4-10701/23 od 02.02.2024. godine (u daljem tekstu: pobijana Odluka) kojom se za najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku nabavke bira ponuda ponuđača FLEX INVEST d.o.o. Sarajevo u ukupnom iznosu od 14.667,30 KM bez PDV-a, kao i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 13-11-4-10701/23 od 01.02.2024. godine (u daljem tekstu: pobijani Zapisnik).

Donošenju pobijane Odluke prethodio je postupak javne nabavke putem otvorenog postupka, koji je pokrenut objavom obavještenja o nabavci broj 935-1-1-4-3-6/24 na portalu javnih nabavki 05.01.2024. godine.

Žalilac svoju aktivnu legitimaciju dokazuje činjenicom da je preuzeo tendersku dokumentaciju sa portala javnih nabavki, dostavio ponudu u predmetnom postupku javne nabavke roba koja je, po ocjeni Ugovornog organa prihvatljiva, te da je registrovan za obavljanje poslova koji su predmet nabavke i da iste obavlja u okviru svoje registrovane djelatnosti.

I

Pobijanom Odlukom za najpovoljnijeg ponuđača odabran je FLEX INVEST d.o.o. Sarajevo sa ukupnom cijenom ponude od 17.160,74 KM sa PDV-om. U obrazloženju pobijane Odluke navedeno je da su ponude i Žalioca i odabranog ponuđača prihvatljive jer ispunjavaju kvalifikacione uslove (lična sposobnost, sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti, ekonomski i finansijske sposobnosti, tehničke i profesionalne sposobnosti) zahtijevane u tenderskoj dokumentaciji.

Nakon uvida u ponudu odabranog ponuđača FLEX INVEST d.o.o. Sarajevo, konstatovali smo da navodi Ugovornog organa iz pobijane Odluke i Zapisnika ne odgovaraju činjeničnom stanju, odnosno da odabrani ponuđač ne zadovoljava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti koji su definisani tenderskom dokumentacijom.

Naime, tačkom 7.4.1. tenderske dokumentacije, definisano je sljedeće:

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispunjavati sljedeće minimalne uslove:

a) uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predmet nabavke, u posljednje 3 (tri) godine, računajući od dana objave Obavještenja o predmetnoj javnoj nabavci ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine.

U svrhu dokazivanja ispunjenosti uslova iz tačke a) ponuđači su dužni dostaviti sljedeće:

DOKAZ za a1): Spisak uspješno realizovanih ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predmet nabavke (Dokument 3)

DOKAZ za a2): 2 (dvije) potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora čiji je karakteri kompleksnost isti ili sličan onima koji se odnose na predmet nabavke (Dokument 4).

NAPOMENA: u potvrdama mora biti jasno iskazano da su se uspješno realizovali ugovori čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onima koji se odnosi na predmet nabavke, u posljednje 3 (tri) godine, računajući od dana objave Obavještenja o predmetnoj nabavci ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine, u protivnom ugovorni organ potvrde neće prihvatiti i ponuda će se odbaciti kao nepotpuna. Potvrda o izvršenom ugovoru koju izdaje krajnji korisnik obavezno treba da sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, te navode o uredno izvršenim ugovorima.

NAPOMENA: ponuđač koji ne dostavi tražene dokaze o ispunjavanju uslova navedenih u tački 7. ove tenderske dokumentacije ili ih ne dostavi na način kako je zahtijevano u tim tačkama bit će isključen iz daljnjeg učešća u ovom postupku javne nabavke zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, konstatovali smo da je na strani 49. dostavljena Potvrda za dobro izvršenje posla broj 07-19-SL/21 od 28.07.2022. godine, izdata od Općine Centar Sarajevo, a iz čijeg sadržaja se vidi da se ista odnosi na realizaciju ugovora čiji su predmet radovi na izgradnji street workout fitness parka na otvorenom na lokalitetu - Merhemića trg - plato pp broja 12, na području Općine Centar Sarajevo.

U cilju provjere navoda iz dostavljene Potvrde za dobro izvršenje posla, a imajući u vidu da je izdavalac iste takođe obveznik Zakona o javnim nabavkama BiH, Žalilac je pretragom portala javnih nabavki konstatovao da se predmetna Potvrda odnosi na postupak nabavke za koji je objavljeno Obavještenje o nabavci broj 848-7-3-108-3-57/21 od 22.06.2021. godine, u čijem Odjeljku II, Predmet ugovora je navedeno da se radi o vrsti nabavke „**Radovi, Izgradnja cijele građevine ili njenih dijelova, građevinarstvo, Drugi građevinski radovi koji uključuju posebne zanatske radove**”, CPV kod 45236200-2 Radovi na površinskom sloju za objekte za rekreaciju.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, konstatovali smo da je na strani 50. dostavio Uvjerjenje broj 12-11-6510/23 od 24.10.2023. godine izdato od Općine Ilidža, a koja se odnosi na isporuku i montažu mobilijara za dječija i sportska igrališta, gumene i bojene podloge, te urbanog mobilijara u parku pored rijeke Željeznice.

U cilju provjere navoda iz naprijed navedenog Uvjerjenja, a imajući u vidu da je izdavalac iste takođe obveznik Zakona o javnim nabavkama BiH, Žalilac je pretragom portala javnih nabavki konstatovao da se predmetno Uvjerjenje odnosi na postupak nabavke za koji je objavljeno Obavještenje o nabavci broj 888-1-1-262-3-224/22 od 04.11.2022. godine u čijem Odjeljku II, Predmet ugovora je navedeno da se radi o vrsti nabavke: **Roba, CPV kod 37535200-9 Oprema za dječija igrališta i CPV kod 37440000-4 Oprema za fitness** te da je ugovor dodijeljen FLEX

INVEST d.o.o. Sarajevo - veza Obavještenje o dodjeli ugovora broj 888-1-1-262-5-46/23 od 24.02.2023. godine.

Nezakonitost postupanja prilikom ocjene ponude odabranog ponuđača ogleda se u činjenici da je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, tačkom 7.4.1. zahtijevao da ponuđači dokažu da imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predmet nabavke, u posljednje 3 (tri) godine, računajući od dana objave Obavještenja o predmetnoj javnoj nabavci ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine.

Obzirom da je ponuđač FLEX INVEST d.o.o. Sarajevo dostavio dvije potvrde, ali da se jedna odnosi na nabavku roba, **a druga na nabavku radova, sasvim je jasno da isti nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost u predmetnom postupku nabavke**, jer se analizom sadržaja dostavljenih dokaza može zaključiti kako u zahtjevanom periodu odabrani ponuđač ima iskustvo u realizaciji jednog ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke, tj. nabavci roba, a Ugovorni organ je zahtijevao dokaz o izvršenju najmanje 2 (dva) ugovora čiji su predmet robe.

Naime, predmetni postupak nabavke u kojem je donijeta pobijana Odluka okarakterisan je kao nabavka roba, a što je definisano Obavještenjem o nabavci broj 935-1-1-4-3-6/24 od 05.01.2024. godine ODJELJAK II: PREDMET UGOVORA II 1. Vrsta ugovora Robe, Kupovina, odnosno tačkom 4.4. tenderske dokumentacije kojom je definisano da se radi o nabavci roba.

Uvažavajući tu činjenicu, potpuno je neprihvatljivo da Ugovorni organ u fazi ocjene ponuda prihvata Potvrdu za dobro izvršenje posla iz koje se nesumnjivo može utvrditi da se ista odnosi na radove. Na taj način, Ugovorni organ je izvršio povredu odredbi vlastite tenderske dokumentacije, ali i Zakona o javnim nabavkama BiH, i to na štetu Žalioca koji je ispunio sve propisane uslove. Prilikom izrade svoje ponude Žalilac se dosljedno držao odredbi člana 57. stav (1) Zakona po kojem je kandidat/ponuđač dužan pridržavati se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Sa druge strane, ponuđač FLEX INVEST d.o.o. Sarajevo je očigledno odstupio od zahtjeva tenderske dokumentacije, jer je dostavio dvije potvrde, ali jedna svojim sadržajem suštinski ne odgovara zahtjevu Ugovornog organa u pogledu karaktera i kompleksnosti sa predmetnom nabavkom, jer se ista odnosi na radove, a predmetom nabavke u postupku u kojem je donijeta pobijana Odluka su robe.

S tim u vezi, jasno je da je Ugovorni organ načinio povredu odredbi člana 3. Zakona, jer se nije ponašao jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Shodno naprijed navedenom, predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovaj žalbeni navod, poništi pobijanu Odluku, izvrši ponovnu evaluaciju ponuda i donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom će odabrati Žalioca kao najpovoljnijeg ponuđača koji je ujedno jedini dostavio ponudu koja zadovoljava sve zahtjeve tenderske dokumentacije i koja je u skladu sa procijenenom vrijednošću predmetne nabavke, što je čini i jedinom prihvatljivom.

Žaliocu je zajedno sa pobijanom Odlukom dostavljen i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 13-11-4-10701/23 od 01.02.2024. godine (u daljem tekstu: pobijani Zapisnik). Analizom sadržaja pobijane Odluke (strana 2, pasus 3) konstatovali smo da je „Komisija za javne nabavke roba, radova i usluga izvršila analizu cijene ponude ponuđača FLEX INVEST d.o.o. Sarajevo, te konstatovala da ista sadrže računsku grešku. U skladu sa odredbama člana 9.4.1. tenderske dokumentacije ponuđaču FLEX INVEST d.o.o. Sarajevo je poslano obavještenje o ispravci greške računske greške, što je ponuđač prihvatio i u zahtjevanom roku dao svoju pismenu saglasnost za ispravku.“ U pobijanom Zapisniku (strana 3, pasus 5), navedena je potpuno identična rečenica.

Naprijed citirani sadržaj pobijane Odluke i Zapisnika nisu u skladu sa članom 18. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj 90/14 i 20/15), u daljem tekstu: Uputstvo), i to iz razloga što je Ugovorni organ bio dužan, u skladu sa tačkom u) i tačkom ii) naprijed pozvanog člana i stava Uputstva, učiniti sastavnim dijelom pobijanog Zapisnika i dokaze o kompletnoj korespondenciji/komunikaciji koju je imao sa odabranim ponuđačem, a koja je za cilj imala ispravku greške računske prirode. Pukim navođenjem da je Komisija za javne nabavke Ugovornog organa konstatovala grešku računske prirode, te navodima da je odabrani ponuđač prihvatio zahtjevanu ispravku u zadatom roku, a što Ugovorni organ nije dokazao odgovarajućim dokaznim sredstvima predstavlja grubu povredu materijalnog propisa koja eksplicitno nalaže šta sve čini sadržaj Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda. Pored toga, propuštanjem dostavljanja dokaza o komunikaciji u cilju ispravke greške računske prirode, Ugovorni organ je izvršio i povredu načela transparentnosti, kao jednog od temeljnih načela Zakona. Izostavljanjem dokaza o komunikaciji sa odabranim ponuđačem, Žaliocu je uskraćena mogućnost da se uvjeri u istinitost navoda iz pobijane Odluke i Zapisnika. Pored toga, Ugovorni organ u pobijanom Zapisniku uopšte nije naveo popis priloga koji čine sastavni dio Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda, a iz pobijane Odluke i Zapisnika je sasvim jasno da isti postoje, čime je dodatno odstupio od obaveze utvrđene Uputstvom.

Zatim, pored naprijed navedene nepravilnosti, uočili smo da sadržaj pobijanog Zapisnika nije u skladu sa odredbama člana 18. stav (1) Uputstva kojim je definisano šta sve mora sadržavati Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, kako slijedi:

(1) Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati:

- a) naziv i sjedište ugovornog organa.*
- b) predmet nabavke,*
- c) vrstu postupka javne nabavke,*
- d) evidencijski broj nabavke,*
- e) broj obavještenja o nabavci sa Portala javnih nabavki,*

ih podatak o objavi zahtjeva za prikupljanje ponuda za nabavku usluga iz Aneksa II. Dio B Zakona, odnosno podatak o upućivanju zahtjeva za prikupljanje ponuda u skladu sa članom 8. Zakona i Pravilnika o postupku dodjele ugovora o uslugama iz Aneksa II Dio B Zakona o javnim nabavkama,

- g) u slučaju pregovaračkog postupka s objavom obavještenja, posebne slučajeve i okolnosti iz čl. 20. i 27. Zakona koji opravdavaju korištenje tog postupka,
- h) u slučaju takmičarskog dijaloga, posebne okolnosti iz člana 30. Zakona koje opravdavaju korištenje tog postupka,
- i) datum početka pregleda i ocjene ponuda,
- j) naziv i sjedište svih ponuđača, prema redoslijedu zaprimanja ponuda,
- k) podatke o pojašnjenju u skladu sa članom 68. stav (3) Zakona,
- l) sve informacije o pojašnjenju ponuda, ako ih je bilo,
- m) podaci o ispravkama, ukoliko su iste uočene u ponudi i koje su urađene na način da su vidljive (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi), potvrđene potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.
- n) analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postoje li razlozi isključenja ponuđača (obavezni razlozi i ako je primjenjivo ostali razlozi isključenja),
- o) naziv i sjedište ponuđača koji se isključuju zbog neispunjavanja uslova za kvalifikaciju, te obrazloženje razloga njihovog isključenja, za svakog ponuđača posebno,
- p) prikaz traženih i dostavljenih garancija za ozbiljnost ponude, ako je traženo,
- r) prikaz prihvatljivosti ponuda prema obliku, sadržaju i potpunosti, iz zapisnika sa otvaranja ponuda,
- s) analitički prikaz traženih i dostavljenih dokaza profesionalne i tehničke sposobnosti ponuđača,
- t) analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija,
- u) podatke o ispravkama računskih grešaka u ponudama, ako ih je bilo,
- z) naziv i sjedište ponuđača čije ponude se odbijaju na osnovu rezultata pregleda i ocjene ponuda, te obrazloženje razloga za njihovo odbijanje,
- aa) razloge za odbijanje ponude/a zbog neprirodno niske cijene, ako je primjenjivo,
- bb) analizu prihvatljivih ponuda prema kriteriju za izbor ponude, cc) rangiranje prihvatljivih ponuda prema kriteriju za izbor ponude,
- dd) naziv ponuđača čija je ponuda ocjenjena kao najpovoljnija i sa kojim ugovorni organ namjerava zaključiti ugovor o javnoj nabavci ili naziv jednog ili više privrednih subjekata s kojima ugovorni organ namjerava zaključiti okvirni sporazum i razlozi za njegov/njihov izbor,
- ee) podatke o dijelu ugovora koji se daje u podugovor i podaci o podizvođaču, ako je primjenjivo,
- ff) prijedlog odgovornoj osobi ugovornog organa za donošenje odluke o izboru ili odluke o poništenju, s obrazloženjem,
- gg) datum završetka pregleda i ocjene ponuda,
- hh) ime, prezime i potpis osoba koje su izvršile pregled i ocjenu ponuda,
- ii) popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem i/ili upotpunjavanjem dokumenata i ponuda, zahtjevi za dostavom originala ili ovjerenih kopija traženih dokumenata, zahtjevi za prihvatanjem ispravke računске greške, zahtjevi za objašnjenjem neprirodno niske cijene, dostavljeni dokumenti,

pojašnjenja, objašnjenja, prihvatanje ispravke, mišljenje stručne službe ugovornog organa ili stručne osobe, i sl.).

Analizom stava (1) pozvanog člana Uputstva, u kojem je navedeno da zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda mora sadržavati, lako se zaključuje da se radi o imperativnoj normi, čije ispunjenje nije ostavljeno na dispoziciju Ugovorom organu, tj. u slučaju da imperativna norma nije zadovoljena, posljedica toga je materijalni nedostatak zapisnika i povreda postupka, koja kao takva za sobom povlači posljedicu poništenja zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

S tim u vezi, ističemo da dostavljeni Zapisnik ne sadrži sljedeće bitne elemente, i to:

n) analitički prikaz traženih i dostavljenih dokumenata na osnovu kojih se utvrđuje postojanje li razlozi isključenja ponuđača (obavezni razlozi i ako je primjenjivo ostali razlozi isključenja)

r) prikaz prihvatljivosti ponuda prema obliku, sadržaju i potpunosti, iz zapisnika sa otvaranja ponuda

s) analitički prikaz traženih i dostavljenih dokaza profesionalne i tehničke sposobnosti ponuđača

t) analizu ponuda vezano uz ispunjenje zahtjeva u pogledu opisa predmeta nabavke i tehničkih specifikacija

u) podatke o ispravkama računskih grešaka u ponudama, ako ih je bilo,

bb) analizu prihvatljivih ponuda prema kriteriju za izbor ponude,

ii) popis priloga uz zapisnik (zahtjevi za pojašnjenjem i/ili upotpunjavanjem dokumenata i ponuda, zahtjevi za dostavom originala ili ovjerenih kopija traženih dokumenata, zahtjevi za prihvatanjem ispravke računске greške, zahtjevi za objašnjenjem neprimjerne niske cijene, dostavljeni dokumenti, pojašnjenja, objašnjenja, prihvatanje ispravke, mišljenje stručne službe ugovornog organa ili stručne osobe, i si.).

Shodno tome, može se zaključiti kako Zapisnik nije pripremljen u skladu sa odredbama Uputstva, te da je isti pravno neodrživ u ovom obliku. U skladu sa naprijed navedenim, predlažemo da se isti poništi i Ugovorni organ obaveže na ponovni postupak pregleda i ocjene ponuda, posljedično čemu i na obavezu izrade novog Zapisnika, u skladu sa odredbama Uputstva i utvrđenom činjeničnom stanju na bazi dostavljenih ponuda.

U skladu sa naprijed navedenim, podsjećamo Ugovorni organ da se opći principi koriste i u postupku pravne zaštite, te s tim u vezi pozivamo isti da prilikom razmatranja ove žalbe izvrši jasnu, objektivnu i nepristrasnu ocjenu svih žalbenih navoda, i da na temelju objektivnih i tenderskom dokumentacijom utvrđenih kvalifikacionih kriterija, poništi pobijanu Odluku i donese novu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, kojom će za najpovoljnijeg ponuđača odabrati BABEL d.o.o. Sarajevo, kao jedinog ponuđača koji je dostavio ponudu koja zadovoljava sve zahtjeve tenderske dokumentacije.

U slučaju da Ugovorni organ smatra našu žalbu neosnovanom, zahtjevamo da se žalba sa kompletnom dokumentacijom koja se odnosi na postupak nabavke prosljedi Uredu za razmatranje žalbi BiH, te izražavamo svoju spremnost za uplatom iznosa naknade za vođenje žalbenog postupka, u iznosu koji je u skladu sa članom 108. Zakona o javnim nabavkama BiH i u roku kojeg

odredi Ured za razmatranje žalbi BiH. Istovremeno, zahtjevamo da se u slučaju osnovanosti naše žalbe izvrši povrat uplaćenih sredstava u svrhu pokretanja žalbenog postupka na naš račun broj 1610000099670033 kod Raiffeisen Bank d.d. Sarajevo

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke.

Na osnovu člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22) dostavljamo izjašnjenje na navode iz žalbe žalitelja BABEL d.o.o. Sarajevo i u prilogu Izjašnjenja dostavljamo vam dokumentaciju u vezi predmeta javne nabavke „Izgradnja prostora za odmor i rekreaciju u ulici Varaždinska - nabavka opreme - finalna faza“.

Žalitelj BABEL d.o.o. Sarajevo je putem protokola dana 09.02.2024. godine izjavio žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13-11-4-10701/23 od 02.02.2024. godine u postupku javne nabavke usluga „Izgradnja prostora za odmor i rekreaciju u ulici Varaždinska - nabavka opreme - finalna faza“, objavljenog na Portalu javnih nabavki sa Obavještenjem o nabavci broj: 935-1-1-4-3-6/24 od 05.01.2024. godine.

Prije nego što se upustila u meritorno odlučivanje po pristigloj žalbi, Komisija za javne nabavke roba, radova i usluga je pristupila provjeri fonalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene od strane žalitelja, kako bi se pristupilo njihovom rješavanju, a koje se odnose na uslovljene pretpostavke u skladu sa odredbama člana 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, odnosno na blagovremenost, dopuštenost, izjavljenost od strane ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Komisija za javne nabavke roba, radova i usluga je konstatovala daje pristigla žalba podnesena blagovremeno, od ponuđača BABEL d.o.o. Sarajevo koji je dana 02.02.2024. godine zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 13-11-4-10701/23 od 02.02.2024.. godine, te daje ista i dopuštena.

U vezi sa navodima žaliteija, Komisija za javne nabavke roba, radova i usluga je konstatovala daje žalba žaliteija neosnovana iz sljedećeg razloga:

Ugovorni organ je tačkom 7.4.1. Tenderske dokumentacije propisao uslove koje ponuđači trebaju ispuniti po pitanju tehničke i profesionalne sposobnosti, gdje je između ostalog navedeno: uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predmet nabavke u posljednje 3 (tri) godine, računajući od dana objave Obavještenja o predmetnoj javnoj nabavci ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine.

U svrhu dokazivanja ispunjenosti navedenog uslova ponuđači su bili dužni dostaviti spisak uspješno realizovanih ugovora i 2 (dvije) potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora.

Ponuđač Flex Invest d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio spisak uspješno realizovanih ugovora i 2 (dvije) potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora na način zahtjevan tenderskom dokumentacijom i to:

- Potvrdu Općine Centar Sarajevo od dana 28.07.2023.godine, sa vrijednošću realizovanog ugovora od 13.164,94,00 KM sa PDV-a.

- Potvrdu Općine Ilidža od dana 24.10.2023. godine, sa vrijednošću realizovanog ugovora od 374.999,10 KM bez PDV-a.

Dostavljene potvrde sadrže sve elemente propisane članom 46. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 i 59/22), te je Ugovorni organ cijenio da su iste prihvatljive.

Obzirom da je predmet žalbenog navoda potvrda izdata od strane Općine Centar, a kako žalitelj navodi činjenicu da je izdavalac potvrde obveznik primjene Zakona o javnim nabavkama BiH, te da je pretragom Portala javnih nabavki konstatovao da se predmetna potvrda odnosi na postupak nabavke za koji je objavljeno Obavještenje o nabavci broj 848-7-3-108-3-57/21 od 22.06.2021. godine, uvidom u tehničku specifikaciju postupka javne nabavke takođe dostupnu na Portalu javnih nabavki, i sam žalitelj je mogao vidjeti da je predmetna nabavka uključivala osim radova na pripremi terena i **nabavku robe- mobilijara i sprava za opremanje fitnes parka.**

Obzirom da je Tenderskom dokumentacijom u postupku javne nabavke „Izgradnja prostora za odmor i rekreaciju u ulici Varaždinska-nabavka opreme finalna faza“ traženo uspješno iskustvo u realizaciji ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predmet nabavke, te da je u potvrdi izdatoj od strane Općine Centar Sarajevo navedeno je da je FLEX INVEST d.o.o. Sarajevo, uspješno izvršio sve obaveze iz ugovora „*Izvođenje radova na izgradnji street workout fitnes parka na lokalitetu Merhemića trg -plato pp broja 12*“, jasno se da zaključiti da se radi o ugovoru čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmet nabavke, a kako je i traženo tenderskom dokumentacijom.

U vezi navoda Žalitelja koji se odnosi na Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 13-11-4-10701/23 od 01.02.2024. kojim je konstatovana računska greška u ponudi izabranog ponuđača, u vezi sa čim Žalitelj navodi da Zapisnik ne sadrži dokaze o kompletnoj korespondenciji/komunikaciji koju je imao sa odabranim ponuđačem a koja je za cilj imala ispravku računске greške, napominjemo da **je u spisu predmeta kompletna korespodencija** u što se i sam Žalitelj mogao uvjeriti prilikom uvida u ponude, kojem je predstavnik ponuđača prisustvovao dana 05.02.2024. godine.

Činjenica da Žalitelju prilikom dostavljanja Odluke i Zapisnika nije dostavljena korespodencija o ispravci računске greške čije je postojanje u predmetnom Zapisniku jasno navedeno, ni na koji način nije mogla Žalitelja dovesti u nepovoljni položaj.

U predmetnom Zapisniku je jasno navedeno daje utvrđeno postojanje računске greške te daje ugovorni organ u skladu sa Upustvom za pripremu modela standarske tenderske dokumentacije i ponuda, izabranom ponuđaču dostavio obavještenje o ispravci računске greške koji je ponuđač prihvatio.

Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda koji je sačinio ugovorni organ je u skladu sa članom 65. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, te sadrži sve Zakonom pripisane odredbe.

Pri donošenju Odluke o izboru najpovoljnije ponude, te pri evaluaciji ponuda, Općina Novo Sarajevo se vodila odredbama Zakona o javnim nabavkama, tenderskom dokumentacijom te podzakonskim aktima. Shodno navedenom, Komisija za javne nabavke roba, radova i usluga je predložila Općinskom načelniku da se uložena žalba odbije kao neosnovana, te da se predmet proslijedi drugostepenom organu na odlučivanje. Ugovorni organ predlaže Uredu za razmatranje žalbi BIH da odbije žalbu žalitelja u cjelosti.

Ovaj organ je aktom broj JN2-03-07-1-500-4/24 od 21.02.2024.godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi dostavljanja odgovora na isto.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kome navodi:

U svom izjašnjenju Ugovorni organ cijeni našu žalbu neosnovanom, uz paušalno, neargumentovano i zakonski neutemeljeno obrazloženje/izjašnjenje.

Vezano za naš prvi žalbeni navod, u svom izjašnjenju, pored citiranja zahtjeva iz tačke 7.4.1. tenderske dokumentacije i navođenja sadržaja 2 (dvije) potvrde koje je u svojoj ponudi dostavio ponuđač FLEX INVEST d.o.o. Sarajevo, Ugovorni organ navodi sljedeće: „*uvidom u tehničku specifikaciju postupka javne nabavke također dostupnu na portalu javnih nabavki i sam žalitelj je mogao vidjeti da je predmetna nabavka uključivala osim radova na pripremi terena i nabavku robe - mobilijara i sprava za opremanje fitnes parka.*

Obzirom da je tenderskom dokumentacijom „*Izgradnja prostora za odmor i rekreaciju u ulici Varaždinska - nabavka opreme - finalna faza*“ traženo uspješno iskustvo u realizaciji ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predmet nabavke, te da je u potvrdi izdatoj od Općine Centar Sarajevo navedeno je da je FLEX INVEST d.o.o. Sarajevo uspješno izvršio sve obaveze iz ugovora „*Izvođenja radova na izgradnji street workout fitnes parka na lokalitetu Merhemića trg - plato pp broja 12*“, jasno se da zaključiti da se radi o ugovoru čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predmet nabavke, a kako je i traženo tenderskom dokumentacijom.

Izjašnjenje Ugovornog organa po našem prvom žalbenom navodu je neargumentovano, paušalno i kao takvo u potpunosti neodrživo, te je isto potrebno odbiti u cijelosti. Naime, Žalilac neprihvatljivost ponude u konkretnom postupku javne nabavke odabranog ponuđača FLEX INVEST d.o.o. Sarajevo cijeni i svoje mišljenje zasniva isključivo na temelju ponude odabranog ponuđača i dokumentacije koja čini njen sadržaj. A nepobitna je činjenica da odabrani ponuđač nije postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije, jer nije dostavio dokaz o izvršenju 2 (dva) ugovora čiji su karakter i komplektnost isti ili slični onima koji se odnose na predmet nabavke. Razlog zašto je Žalilac vršio pretragu portala javnih nabavki leži u činjenici da smo na taj način htjeli, a smatramo i da smo u potpunosti to i dokazali, da potvrda koja je izdata od Općine Centar Sarajevo, ne može biti prihvatljiva za Ugovorni organ, jer se istom potvrđuje da su izvedeni radovi, a što je eksplicitno i navedeno u istoj. Podsjećamo, predmet nabavke koji je prethodio pobijanoj odluci su robe!

Pogrešno Ugovorni organ zaključuje da je potvrda Općine Centar Sarajevo prihvatljiva i olako prelazi preko suštine našeg žalbenog navoda, a to je da je potvrdom o uspješno izvedenim radovima

izdatom od Općine Centar Sarajevo, odabrani ponuđač prema stavu i ocjeni Ugovornog organa ispunio uslove kvalifikacije u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, iako nije postupio u skladu sa zahtjevom iz tačke 7.4.1. tenderske dokumentacije kojim je propisano da ponuđači moraju imati uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predmet nabavke, u posljednje 3 (tri) godine, računajući od dana objave Obavještenja o predmetnoj javnoj nabavci ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine.

Kao što smo i naveli u žalbi, ponuđač FLEX INVEST d.o.o. Sarajevo je dostavio 2 (dvije) potvrde, i to jednu o izvedenim radovima, a drugu o isporučenim robama. Ako se uzme u obzir da je predmet nabavke u ovom **postupku nabavka roba**, sasvim je jasno da je Ugovorni organ uvaživši potvrdu o izvedenim radovima izašao izvan granica svojih ovlaštenja jer je grubo povrijedio odredbe vlastite tenderske dokumentacije.

S tim u vezi, moramo napomenuti da je članom 2. Zakona napravljena jasna podjela ugovora o javnoj nabavci, koji se dijele u tri kategorije, i to na ugovore o javnoj nabavci roba, ugovore o javnoj nabavci usluga i ugovore o javnoj nabavci radova. Jasno razgraničenje ugovora je napravljeno iz niza objektivnih razloga, a prije svega kako bi i ugovorni organi ali i ponuđači koji učestvuju u postupcima nabavke, znali unaprijed tačno pod kojim uslovima se određeni predmet nabavke može vršiti.

S tim u vezi, podsjećamo da je članovima 48.-51. napravljena jasna distinkcija uslova i dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti u postupcima javnih nabavki, u zavisnosti od toga da li su predmet nabavke robe, usluge ili radovi. Svrha i smisao te podjele jeste da bi do izražaja došla intencija zakonodavca da omogući ugovornim organima da na temelju jednakih, nediskriminatorskih uslova, odaberu kvalifikovanog ponuđača koji će mu isporučiti robu/izvesti radove/pružiti usluge, ali i da ponuđačima omogući da na temelju određivanja predmeta nabavke od strane Ugovornog organa, i s tim u vezi odgovarajućih uslova i dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti unaprijed mogu znati da li ispunjavaju kvalifikacione uslove. U zavisnosti od valjanosti postupanja Ugovornog organa u pogledu određivanja predmeta nabavke i posljedično određivanja odgovarajućih kvalifikacionih dokaza, na ponuđačima je teret dokazivanja ispunjavanja postavljenih zahtjeva.

U pogledu naprijed navedenog, sasvim je jasno da ponuđač koji ima dokaze/potvrde o isporučenim robama, ne može biti kvalifikovan u postupku gdje su predmet nabavke radovi ili ukoliko ima dokaze/potvrde o izvršenim uslugama, apsolutno ne znači da je kvalifikovan za učešće u postupku nabavke roba. A upravo tu situaciju Ugovorni organ pokušava da „legalizuje“ pokušavajući opravdati svoje postupanje na način da tvrdi da sporna potvrda dokazuje da se radi o ugovoru čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan predmetu nabavke. Sporna potvrda dokazuje upravo suprotno, a to je da se radi o ugovoru o izvođenju radova, te da ista ne može biti prihvaćena kao kvalifikacioni dokaz u postupku nabavke roba.

U cilju sveobuhvatnog pobijanja izjašnjenja Ugovornog organa po ovom žalbenom navodu, osvrnućemo se i na dio u kojem je navedeno „uvidom u tehničku specifikaciju postupka javne

nabavke takođe dostupnu na portalu javnih nabavki i sam žalitelj je mogao vidjeti da je predmetna nabavka uključivala osim radova na pripremi terena i nabavku robe - mobilijara i sprava za opremanje fitnes parka." Žalilac nije obavezan vršiti uvid u tehničke specifikacije drugih tenderskih dokumentacija, koje nisu predmet žalbenog postupka, nego svoje zahtjeve i žalbene navode zasniva isključivo na temelju raspoložive dokumentacije koja se nalazi unutar odabrane ponude, a koja je predmet pobijanja. Shodno tome, navod Ugovornog organa o uvidu u tehničku specifikaciju na portalu javnih nabavki, a koja nema nikakve veze sa konkretnom nabavkom, smatramo u najmanju ruku neprimjerenim. Pored toga, želimo naglasiti da i navod Ugovornog organa „da je predmetna nabavka uključivala osim radova na pripremi terena i nabavku robe - mobilijara i sprava za opremanje fitnes parka." nije prihvatljiv, jer karakter/narav/priroda tog ugovora koji je predmet potvrde su radovi, te kao takav ne zadovoljava jasno postavljen zahtjev iz tenderske dokumentacije. U skladu sa naprijed navedenim, Ugovorni organ nije ničim dokazao postojanje činjenica i okolnosti na temelju kojih je zasnovaio svoju ocjenu prihvatljivosti spornog dokaza, a što je bio dužan učiniti u skladu sa članom 102. stav (2) Zakona, pa shodno tome predlažemo da se izjašnjenje odbije kao neosnovano u cijelosti.

Vezano za izjašnjenje na naš drugi žalbeni navod, Ugovorni organ navodi 2 stvari, i to da se Žalitelj mogao uvjeriti u postojanje kompletne komunikacije/korespondencije između Ugovornog organa i odabranog ponuđača u cilju ispravke greške računске prirode prilikom uvida u ponude (?!), te da je Zapisnik sačinjen u skladu sa članom 65. stav (2) Zakona.

Ovakvim izjašnjenjem, Ugovorni organ pokazuje, nažalost, potpuno odsustvo brige za zakonitost svog postupanja, a što bi bilo logično i primjereno očekivati jer se ipak radi o organu uprave.

Naime, navod po kojem Ugovorni organ brani činjenicu da sastavnim dijelom Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda nije učinio i kompletu komunikaciju/korespondenciju u cilju ispravke greške računске prirode sa odabranim ponuđačem predstavlja grubo zanemarivanje obaveze utvrđene članom 18. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj 90/14 i 20/15). Pošto Ugovornom organu nije jasno u čemu se ogleda ta nezakonitost, navešćemo samo jednu potencijalno moguću situaciju, za koju apsolutno ne tvrdimo da se desila, ali je mjesto ovakvoj sumnji napravio Ugovorni organ svojim nezakonitim postupanjem. Naime, hipotetički je moguća situacija u kojoj je Ugovorni organ, uz saglasnost odabranog ponuđača, izvršio ispravku jedinične cijene, a što je u potpunosti suprotno Zakonu i Uputstvu. Propuštanjem uvrštanja kompletne komunikacije sa odabranim ponuđačem u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, nama kao Žaliocu je uskraćena mogućnost utvrđivanja te, hipotetički moguće situacije, a koja bi predstavljala grubu povredu pozitivnih propisa i koja bi za posljedicu morala imati eliminaciju odabranog ponuđača. Takođe, neuvršćavanjem korespondencije sa odabranim ponuđačem u sadržaj Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda povrijeđeno je načelo transparentnosti, kao jedno od osnovnih načela Zakona.

Takođe, sam sadržaj Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda je određen, pored člana 65. stav (2) Zakona i članom 18. Uputstva, a koji ugovorni organ svjesno izbjegava spomenuti u svom izjašnjenju. Propuštanjem pripreme Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u skladu sa Zakonom i relevantnim podzakonskim aktom, Ugovorni organ svjesno čini grubu povredu materijalnog

propisa, a čije intencije jesu da se svim ponuđačima omogući uvid u kompletan tok postupka javne nabavke i sve radnje/činjenja koja su poduzeta prilikom donošenja pobijane Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Uskraćivanjem ovih podataka, Ugovorni organ grubo zanemaruje svoje obaveze i čini višestruke povrede Zakona i podzakonskog akta na štetu Žalioca. Čak i da smo prilikom uvida u ponude izvršili uvid u korespondenciju Ugovornog organa, a nismo, sa odabranim ponuđačem, ta činjenica ne bi oslobodila obaveze Ugovorni organ da sačini Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda u skladu sa Zakonom i Uputstvom.

Shodno tome, Ugovorni organ nije ničim dokazao opravdanost svog postupanja u pogledu sačinjavanja Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda u smislu njegovog sadržaja, a što je bio dužan učiniti u skladu sa članom 102. stav (2) Zakona, pa shodno tome predlažemo da se izjašnjenje odbije kao neosnovano u cijelosti.

U konačnici, Ugovorni organ u svom izjašnjenju, koje nam je dostavljeno, nije dokazao postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih bi se, eventualno, moglo zaključiti da je pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda zakoniti, zbog čega u cjelosti ostajemo kod žalbenih navoda i predlažemo da Ured za razmatranje žalbi usvoji žalbu i poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u cijelosti.

U slučaju osnovanosti naše žalbe zahtjevamo da se izvrši povrat uplaćenih sredstava u svrhu pokretanja žalbenog postupka na naš račun broj 1610000099670033 kod Raiffeisen bank d.d. Sarajevo.

Ovaj organ je aktom broj JN2-03-07-1-500-5/24 od 21.02.2024.godine dostavio Izabranom ponuđaču žalbu i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog izkašnjenja na istu.

Izabrani ponuđač nije dostavio izjašnjenje na žalbu.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

U prvom žalbenom navodu žalitelj osporava da je nakon uvida u ponudu odabranog ponuđača FLEX INVEST d.o.o. Sarajevo, utvrdio da navodi Ugovornog organa iz pobijane Odluke i Zapisnika ne odgovaraju činjeničnom stanju, odnosno da odabrani ponuđač ne zadovoljava uslove tehničke i profesionalne sposobnosti koji su definisani tenderskom dokumentacijom.

Nezakonitost postupanja prilikom ocjene ponude odabranog ponuđač ogleda se u činjenici da je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, tačkom 7.4.1. zahtjevao da ponuđači dokažu da imaju uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predmet nabavke, u posljednje 3 (tri) godine, računajući od dana objave Obavještenja o predmetnoj javnoj nabavci ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine.

Obzirom da je ponuđač FLEX INVEST d.o.o. Sarajevo dostavio dvije potvrde, ali da se jedna odnosi na nabavku roba, a druga na nabavku radova, sasvim je jasno da isti nije dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost u predmetnom postupku nabavke, jer se analizom sadržaja dostavljenih dokaza može zaključiti kako u zahtjevanom periodu odabrani ponuđač ima iskustvo u realizaciji jednog ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke, tj. nabavci roba, a Ugovorni organ je zahtjevao dokaz o izvršenu najmanje 2 (dva) ugovora čiji su predmet robe.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi da su ponuđači u svrhu dokazivanja ispunjenosti navedenog uslova ponuđači su bili dužni dostaviti spisak uspješno realizovanih ugovora i 2 (dvije) potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora.

Ponuđač Flex Invest d.o.o. Sarajevo je u svojoj ponudi dostavio spisak uspješno realizovanih ugovora i 2 (dvije) potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora na način zahtjevan tenderskom dokumentacijom i to:

- Potvrdu Općine Centar Sarajevo od dana 28.07.2023.godine, sa vrijednošću realizovanog ugovora od 13.164,94,00 KM sa PDV-a.
- Potvrdu Općine Ilidža od dana 24.10.2023. godine, sa vrijednošću realizovanog ugovora od 374.999,10 KM bez PDV-a.

Dostavljene potvrde sadrže sve elemente propisane članom 46. stav 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14 i 59/22), te je Ugovorni organ cijenio da su iste prihvatljive.

Obzirom da je predmet žalbenog navoda potvrda izdata od strane Općine Centar, a kako žalitelj navodi činjenicu da je izdavalac potvrde obveznik primjene Zakona o javnim nabavkama BiH, te da je pretragom Portala javnih nabavki konstatovao da se predmetna potvrda odnosi na postupak nabavke za koji je objavljeno Obavještenje o nabavci broj 848-7-3-108-3-57/21 od 22.06.2021. godine, uvidom u tehničku specifikaciju postupka javne nabavke takođe dostupnu na Portalu javnih nabavki, i sam žalitelj je mogao vidjeti da je predmetna nabavka uključivala osim radova na pripremi terena i nabavku robe- mobilijara i sprava za opremanje fitnes parka.

Obzirom da je Tenderskom dokumentacijom u postupku javne nabavke „Izgradnja prostora za odmor i rekreaciju u ulici Varaždinska-nabavka opreme finalna faza“ traženo uspješno iskustvo u realizaciji ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predmet nabavke, te da je u potvrdi izdatoj od strane Općine Centar Sarajevo navedeno je da je FLEX INVEST d.o.o. Sarajevo, uspješno izvršio sve obaveze iz ugovora „Izvođenje radova na izgradnji street workout fitnes parka na lokalitetu Merhemića trg -plato pp broja 12“, jasno se da zaključiti da se radi o ugovoru čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmet nabavke, a kako je i traženo tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio sljedeće:

Naime, tačkom 7.4.1. tenderske dokumentacije, definisano je sljedeće:

7.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispunjavati sljedeće minimalne uslove:

*a) uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora, čiji su karakter i kompleksnost isti **ili slični onima koji se odnose na predmet nabavke**, u posljednje 3 (tri) godine, računajući od dana objave Obavještenja o predmetnoj javnoj nabavci ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine.*

U svrhu dokazivanja ispunjenosti uslova iz tačke a) ponuđači su dužni dostaviti sljedeće:

DOKAZ ZA a 1): Spisak uspješno realizovanih ugovora čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onima koji se odnosi na predmet nabavke (Dokument 3).

DOKAZ ZA a 2): 2 (dvije) potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onima koji se odnosi na predmet nabavke (Dokument 4).

NAPOMENA: U potvrdama mora biti jasno iskazano da su se uspješno realizovani ugovori čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan onima koji se odnosi na predmet nabavke, u posljednje 3 (tri) godine, računajući od dana objave Obavještenja o predmetnoj javnoj nabavci ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine, u protivnom ugovorni organ potvrde neće prihvatiti i ponuda će se odbaciti kao nepotpuna. Potvrda o izvršenom ugovoru koju izdaje krajnji korisnik obavezno treba da sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, te navode o uredno izvršenim ugovorima.

NAPOMENA: Ponuđač koji ne dostavi tražene dokaze o ispunjavanju uslova navedenih u tački 7. ove tenderske dokumentacije ili ih ne dostavi na način kako je zahtijevano u tim tačkama bit će isključen iz daljnjeg učešća u ovom postupku javne nabavke zbog neispunjavanja navedenih uslova za kvalifikaciju.

Dalje ovaj organ je izvršio uvid i u Obrazac za cijenu ponude –Aneks 3, te utvrdio da je Ugovorni organ osim nabavke opreme za izgradnju prostora za odmor i rekreaciju u ulici Varaždinska predvidio i „Radove na pripremi postojećih platoa za ugradnju rekvizita za vježbanje, koji

obuhvataju pažljivo skidanje postavljene gumene obloge, kao i vraćanje iste nakon ugradnje rekvizita“, odnosno „ugradnju“ zahtjevanih roba.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je isti u svojoj ponudi dostavio spisak uspješno realizovanih ugovora i 2 (dvije) potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora i to:

- Potvrdu Općine Centar Sarajevo od dana 28.07.2023.godine, sa vrijednošću realizovanog ugovora od 13.164,94,00 KM sa PDV-a.

- Potvrdu Općine Ilidža od dana 24.10.2023. godine, sa vrijednošću realizovanog ugovora od 374.999,10 KM bez PDV-a, što je u skladu sa tačkom 7.4.1. tenderske dokumentacije, kojom je propisano (7.4.1.Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti) da ponuđači trebaju ispunjavati sljedeće minimalne uslove: a) *uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (dva) ugovora, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predmet nabavke, u posljednje 3 (tri) godine, računajući od dana objave Obavještenja o predmetnoj javnoj nabavci ili od datuma registracije odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 (tri) godine.*

Budući da je ugovorni organ zahtjevao uspješno iskustvo u realizaciji *najmanje 2 (dva) ugovora, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predmet nabavke*, a izabrani ponuđač je dostavio Potvrdu o uredno izvršenom ugovoru Općine Centar Sarajevo od dana 28.07.2023.godine, sa vrijednošću realizovanog ugovora od 13.164,94,00 KM sa PDV-a, te da je u istoj navedeno da je FLEX INVEST d.o.o. Sarajevo, uspješno izvršio sve obaveze iz ugovora „Izvođenje radova na izgradnji street workout fitnes parka na lokalitetu Merhemića trg -plato pp broja 12“, te s obzirom da prema zahtjevima iz predmetne tenderske dokumentacije (Aneks 3) u postupku javne nabavke „Izgradnja prostora za odmor i rekreaciju u ulici Varaždinska-nabavka opreme finalna faza“ je zahtjevano uspješno iskustvo u realizaciji ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti *ili slični onima koji se odnose na predmet nabavke*, jasno se da zaključiti da se radi o ugovoru čiji su karakter i kompleksnost slični onima koji se odnose na predmet nabavke, a kako je i traženo tenderskom dokumentacijom, zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje **neosnovanim**.

U drugom žalbenom navodiu žalitelj osporava Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 13-11-4-10701/23 od 01.02.2024. godine te navodi da Zapisnik nije u skladu sa članom 18. stav (1) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj 90/14 i 20/15), u daljem tekstu: Uputstvo), i to iz razloga što je Ugovorni organ bio dužan, u skladu sa tačkom u) i tačkom ii) naprijed pozvanog člana i stava Uputstva, učiniti sastavnim dijelom pobijanog Zapisnika i dokaze o kompletnoj korespondenciji/komunikaciji koju je imao sa odabranim ponuđačem, a koja je za cilj imala ispravku greške računске prirode. Pukim navođenjem da je Komisija za javne nabavke Ugovornog organa konstatovala grešku računске prirode, te navodima da je odabrani ponuđač prihvatio zahtjevanu ispravku u zadatom roku, a što Ugovorni organ nije

dokazao odgovarajućim dokaznim sredstvima predstavlja grubu povredu materijalnog propisa koja eksplicitno nalaže šta sve čini sadržaj Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda.

Uvidom u osporavni Zapisnik ovaj organ je utvrdio da je na strani 3. konstatovano da je Komisija izvršila analizu cijene ponude ponuđača Flex INVEST d.o.o. Sarajevo, te konsatovala da ista sadrži računarsku grešku. U skladu sa odredbama člana 9.4.1 tenderske dokumentacije ponuđaču FLEX INVEST d.o.o. Sarajevo je poslano obavještenje o ispravci računarske greške, što je ponuđač prihvatio i u zahtjevanom roku dao svoju pismenu saglasnost za ispravku.

Naprijed citirani sadržaj Zapisnika je u skladu sa članom 18. stav (1) tačkom u) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (*u) podatke o ispravkama računskih grešaka u ponudama, ako ih je bilo..*) , međutim isti je u suprotnosti članom 18. stav (1) tačkom ii), iz razloga što je Ugovorni organ bio dužan, u skladu sa naprijed pozvanog člana i stava Uputstva, učiniti sastavnim dijelom pobijanog Zapisnika i dokaze o kompletnoj korespondenciji/komunikaciji koju je imao sa odabranim ponuđačem, a koja je za cilj imala ispravku greške računske prirode, što ne spori niti Ugovorni organ da je načinjen propust u predmetnom smislu, znog čega se žalbeni navod ocjenjuje **osnovanim**.

Međutim, uvidom u spis predmeta, ovaj organ je utvrdio da su u istom sadržani dokazi koji se odnose na korespodenciju Ugovornog organa i izabranog ponuđača, kao i „Saglasnost“ za ispravku računske greške dostavljenu od izabranog ponuđača od 29.01.2024.godine.

Ovaj organ upućuje da je odredbom člana 228. stav (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH”, broj: 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) propisano je da će drugostepeni organ odbiti žalbu i kad nađe da je u prvostepenom postupku bilo nedostataka, ali da su oni takvi da nisu mogli uticati na rješenje stvari.

S tim u vezi, ugovorni organ prilikom donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13-11-4-10701/23 od 02.02.2024.godine i Zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 13-11-4-10701/23 od 01.02.2024. godine je načinio propust, s obzirom na činjenicu da osporavni Zapisnik ne sadrži i dokaze o kompletnoj korespondenciji/komunikaciji koju je imao sa odabranim ponuđačem, a koja je za cilj imala ispravku greške računske prirode, međutim žalitelj nije uspio osporiti neprihvatljivost ponude ponuđača FLEX INVEST d.o.o. Sarajevo, s obzirom da je ovaj organ odbio žalbeni navod koji se odnosi na dostavljenu osporavanu Potvrdu Općine Centar Sarajevo od dana 28.07.2023.godine, sa vrijednošću realizovanog ugovora od 13.164,94,00 KM sa PDV-a, jer ista sadrži sve podatke propisane članom 48. ZJN, a takođe ispunjava zahtjeve ugovornog organa u vezi sa tehničkom i profesionalnom sposobnošću iz tačke 7.4.1 tenderske dokumentacije u odnosu na karakter i kompleksnost *slični onima* koji se odnose na predmet nabavke.

Upućujući na odredbe člana 11. ZUP-a, odnosno načela ekonomičnosti postupka po kojem se postupak ima voditi brzo i sa što manje troškova i gubitka vremena za stranku i druge osobe koje učestvuju u postupku, ali tako da se pribavi sve što je potrebno za pravilno utvrđivanje činjeničnog stanja i za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, ovaj organ primjenom odredbe člana 228. stav (2) ZUP-a odbija žalbu, iako je u prvostepenom postupku bilo nedostataka, ali takav nedostatak nije mogao utjecati na drugačije rješenje stvari, a upotpunjavanje prvostepenog postupka radi otklanjanja navedenog nedostatka bi imalo za posljedicu odugovlačenje konačnog rješavanja stvari i bilo bi protivno načelu ekonomičnosti postupka.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama i članom 228. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ je riješio žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Babel d.o.o. Sarajevo
- Općina Novo Sarajevo
- FLEX INVEST d.o.o. Sarajevo
- evidencija
- a/a



PREDSJEDNIK VIJEĆA
Mirjana Antunović, dipl.iur.